



Mánfa Község Polgármesterétől
7304 Mánfa, Fábíán B. u. 58. sz.
Tel.: 72/482-145, 72/581-349
e-mail: pghiv@manfa.hu

ELŐTERJESZTÉS

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2023. július 17-i rendkívüli ülésére

Az előterjesztés tárgya: TOP-2.1.3-16-BA1-2021-00039 számú pályázati konstrukció keretében a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Mánfa Község belterületén II. ütem” megnevezésű közbeszerzés keretében a kivitelező kiválasztása eljárás eredményhirdetése és az eljárást lezáró döntés meghozatala

A napirend előterjesztője: Takács Zsolt polgármester

Az előterjesztést készítette: Breitenbach József műszaki ügyintéző

Tisztelt Képviselő-testület!

Mánfa Község Önkormányzata 2021. december 14-én a Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Mánfa Község belterületén - II. ütem, TOP-2.1.3-16-BA1-2021-00039 azonosító számú pályázatra támogatási szerződést kötött 99.728.298. Ft.-Ft összeggel.

A támogatói okirat értelmében a fejlesztés befejezési határideje 2023. december 28.

A Képviselő-testület a 10/2023. (II. 20.) számú határozatával döntött a kivitelező kiválasztására szolgáló nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról.

Az ajánlati felhívás 2023. március 17-én került feladásra az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben, összesen 10 ajánlatadó ajánlata érkezett be határidőre, az ajánlatok bontása 2023. április 12-én történt. A Bíráló Bizottság értékelése során hiánypótlásra és felvilágosítás adására kötelezte az ajánlattevőket. Az ajánlatok vizsgálata több körben történt, amely során a polgármester úr több közbenső döntést is hozott ajánlatok érvénytelenségéről.

A Bíráló Bizottság 2023. július 13. napjával kezdte az összegzés elkészítését az ajánlatok elbírálásáról és megtette döntési javaslatát, amit az előterjesztés 1. sz. melléklete tartalmaz.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását, a V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft. 1139 Budapest Béke Tér 7), első, mint nyertes ajánlattevő kihirdetését az indoklásban foglaltak szerint, továbbá V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft.-vel (1139 Budapest Béke Tér 7) a vállalkozási szerződés megkötését.

A nyertes ajánlat összege bruttó 89.895.934.-Ft. A projekten belül a beruházásra jelenleg rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: bruttó 91.165.798.-Ft.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a határozati javaslatot fogadja el!

Határozati-javaslat:

A Képviselő-testület – a polgármester előterjesztése és a bíráló bizottság javaslata alapján – megtárgyalta a TOP-2.1.3-16-BA1-2021-00039 számú pályázati konstrukció keretében a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Mánfa Község belterületén II. ütem” megnevezésű közbeszerzés keretében a kivitelező kiválasztása eljárás eredményhirdetése és eljárást lezáró döntés meghozatala című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Mánfa Község Önkormányzata a TOP-2.1.3-16-BA1-2021-00039 számú pályázati konstrukció keretében a „Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése Mánfa Község

belterületén II. ütem” megnevezésű közbeszerzés eljárás eredményét a Bíráló Bizottság javaslata alapján az alábbiak szerint állapítja meg:

1. **Platán Építőipari és Szolgáltató Kft.** 7624 Pécs Hungária Út 14. C. ép. I. em. 17. ajánlata érvénytelen
 2. **SÁNDOR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** 7822 Nagyharsány Kossuth Utca 10 érvényesség tárgyában megállapítást nem tett
 3. **Balatransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** 7694 Hosszúhetény Hegyelő utca 5. ajánlata érvénytelen
 4. **T-K Vill Korlátolt Felelősségű Társaság** 2426 Baracs Petőfi Sándor utca 1. ajánlata érvénytelen
 5. **BEST CONTRAST 75** Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7630 Pécs, Mohácsi út 18.) érvényesség tárgyában megállapítást nem tett
 6. **Kiss Épületgépész Kft.** 7090 Tamási Tóvölgy Utca 4. ajánlata érvénytelen
 7. **Tervező és Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** 7981 Tótszentgyörgy Fő Út 50/A.) ajánlata érvénytelen
 8. **Praktistar Korlátolt Felelősségű Társaság** (7630 Pécs, Iparsziget utca 15. 1.ép) érvényesség tárgyában megállapítást nem tett
 9. **Szedibau Építőipari Kft.** 7751 Szederkény Ifjúság Utca 36.) érvényesség tárgyában megállapítást nem tett
 10. **V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft.** 1139 Budapest Béke Tér 7. ajánlata érvényes
2. Mánfa Község Önkormányzata a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nyújtó vállalkozást V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft. 1139 Budapest Béke Tér 7. hirdeti ki az eljárás nyerteseként.

Határidő: 2023. július 17.
Felelős: dr. Müller József aljegyző

3. Mánfa Község Önkormányzata utasítja az aljegyzőt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményéről az ajánlattevőket tájékoztassa.

Határidő: 2023. július 19.
Felelős: dr. Müller József aljegyző

4. Mánfa Község Önkormányzata felkéri a polgármestert, hogy a V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft.-vel (1139 Budapest Béke Tér 7.) a vállalkozási szerződést nettó 70.784.200.- Ft + ÁFA, azaz bruttó 89.895.934.-Ft összeggel megkösse.

Határidő: Az eljárás összegzésének kiküldését követő 11.nap.
Felelős: Takács Zsolt polgármester

Mánfa, 2023. július 13.

Takács Zsolt
polgármester

**A KBT. 27. § (4) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK ALAPJÁN A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG
ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST
LEZÁRÓ DÖNTÉST MEGHOZÓ SZEMÉLY VAGY TESTÜLET RÉSZÉRE
„Mánfa belterület vízrendezésének építési munkái II”**

tárgyú közbeszerzési eljárásban

Ajánlatok értékelésének helyszíne: 7621 Pécs, Teréz u. 11-13.

Ajánlatok értékelésének időpontja: 2023. július 13. 12:00 óra

I./ Az érvényes Ajánlattevő neve, székhelye, ajánlatának adatai:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft. 1139 Budapest Béke Tér 7.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont		Ajánlat
	Ár részszerzőpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70 784 200,- HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)	24 hónap
2.	M.2.1/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	36 hónap
3.	M.2.2/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többlettapasztalata (min 0, max 24 hó)	24 hónap

II./ Az érvénytelen Ajánlattevő neve, székhelye:

A **Balatransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** 7694 Hosszúhetény Hegyelő Utca 5., a **T-K Vill Kft.** 2426 Baracs Petőfi Sándor Utca 1. Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2023. május 11. napján kelt közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

A **Tervező és Építő Zrt.** 7981 Tótszentgyörgy Fő Út 50/A. Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2023. június 5. napján kelt közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

A **Kiss Épületgépész Kft.** 7090 Tamási Tóvölgy Utca 4. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

A **Platán Építőipari és Szolgáltató Kft.** 7624 Pécs Hungária Út 14. C. ép. I. em. 17. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

III./Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: SÁNDOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7822 Nagyharsány Kossuth Utca 10.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	101 463 405,- HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)	24 hónap
2.	M.2.1/ alponban előirt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előirt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	36 hónap
3.	M.2.2/ alponban előirt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előirt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többlettapasztalata (min 0, max 24 hó)	24 hónap

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Praktistar Kft. 7630 Pécs Iparsziget út 15/1.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	129 646 097,- HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)	24 hónap
2.	M.2.1/ alponban előirt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előirt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	36 hónap
3.	M.2.2/ alponban előirt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előirt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többlettapasztalata (min 0, max 24 hó)	24 hónap

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Szedibau Építőipari Kft. 7751 Szederkény Ifjúság Utca 36.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	89 504 641,- HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)	24 hónap
2.	M.2.1/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	36 hónap
3.	M.2.2/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többlettapasztalata (min 0, max 24 hó)	24 hónap

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: BEST CONTRAST 75 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7627

Pécs Pósa L. U. 25.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	83 077 002,- HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)	24 hónap
2.	M.2.1/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	36 hónap
3.	M.2.2/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többlettapasztalata (min 0, max 24 hó)	24 hónap

IV./ Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatok értékelési szempontja: gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Részszempont		Súlyszám
	Ár részszempont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70
	Minőségi kritériumok	
1.	A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) <i>(min.0 hónap; max. 24 hónap)</i>	10
2.	Az M.2.1/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	10
3.	Az M.2.2/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többlettapasztalata (min 0, max 24 hó)	10

I. Az ár értékelési részszempont

Az ár értékelési részszempont – Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget, így különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

II. A minőségi kritérium

Az 1. értékelési részszempont: A többletjótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva: A vállalt jótállás időtartamát az ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A jótállási időszak (vállalkozó vállalásának megfelelően) a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. A kötelező jótállás időtartama 36 hónap és Ajánlatkérő a 36 hónap feletti megajánlást kívánja értékelni. Az Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. A jótállás időtartamára tett vállalást egész hónapban kell megadni. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen ajánlattételt eredményez.

A 2. értékelési részszempont: Az M.2.1./ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

Ezen alszempont keretében az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1/ alponban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1/ alponjtáiban foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a

vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén
- az M.2.1/ alpontban rögzített szakember vonatkozásában *vizsgázdálkodási építmények* megvalósítása során.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1/ alpontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszempont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1/ alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzok felülvizsgálata során, amennyiben a szakmai tapasztalat év/hónap/nap pontossággal kerül feltüntetésre, Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az adott hónap szakmai tapasztalatát, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi. **A Felolvasólapon tört hónapban történő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.**

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (*azonos időszakban végzett munka*) csak egy munkát vesz figyelembe.

Amennyiben az ajánlati felhívás III.1.3) pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M.2.1/ alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során és 0 pontot kap.

A Felolvasólapon a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításban közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

A 3. értékelési részszempont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többlettapasztalata (min 0, max 24 hó)

Ezen alszempont keretében az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.2/ alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2/ alpontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap többlet szakmai tapasztalattal rendelkezik vízrendezési projektek szakterületén.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.2/ alpontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszempont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2/ alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap többlet szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A Felolvasólapon a megajánlást egész számban köteles megadni Ajánlattevő.

A Felolvasólapon a 0 darabra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításban közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont:

Az Ajánlatkérő a többlet szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg, így az már az ajánlatban csatolandó.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja vagy a szakembert egyéb módon nem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

A minőségi értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakemberek önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többletapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők - figyelemmel a felhívás **II.2.5)** pont (értékelési szempontok) - Minőségi kritériumok, 2-3. értékelési részszerzőpontra, „Az M.2.1/ alponban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)/ Az M.2.2/ alponban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli vízrendezési projektek területén szerzett többletapasztalata (min 0, max 24 hó) - **már az ajánlatukhoz csatolják** az alábbi dokumentumokat:

A szakemberek- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn – túli többlet tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot
(a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza
- az M.2.1/alponban rögzített szakember vonatkozásában vizsgázóalkodási építmények megvalósítása során
- az M.2.2/alponban rögzített szakember vonatkozásában vízrendezési projektek megvalósítása során

szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és a szakember jelenlegi munkahelyét is.

- b) végzettséget igazoló okiratát
- c) rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Amennyiben az értékelési alszerzőpontok vonatkozásában ajánlattevő több szakembert jelöl meg, az ajánlatkérő a bemutatott szakemberek vonatkozásában a nyilatkozatban a szakáganként első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 2-3. értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a t. Ajánlattevőket, hogy az Ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakemberekre vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

M.2.1/ legalább 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 10. D) pontjában meghatározott (MV-VZ – vízgazdálkodási építmények szakterület) kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező, vagy jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel és szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.2/ legalább 1 fő, legalább 12 hónap vízgazdálkodási építmények szakterületen építésvezetőként szerzett gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A fentiekben felsorolt szakemberek tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszempont vonatkozásában előírtak az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

I. Az ár értékelési részszerpont

Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont]

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere a 1-3. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő az értékelésekor, az arányosítás során az értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. (jótállás 24 hónap, szakember 36 hónap/24 hónap feletti megajánlás esetén is 24, illetve 36 hónappal/24 hónappal számol)

Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati elem túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szerzőponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján az értékelési részszerzőpontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerzőpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel – adott esetben - a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V./ Az érvényes Ajánlattevő értékelése:

A Bíráló Bizottság a korábban lefolytatott értékelés és bírálat és jelen ülésén lefolytatott bírálat alapján:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft. 1139 Budapest Béke Tér 7.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

VI./ A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

1.) A V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft. 1139 Budapest Béke Tér 7. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) A Balatransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7694 Hosszúhetény Hegyelő Utca 5., a **T-K Vill Kft.** 2426 Baracs Petőfi Sándor Utca 1. Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2023. május 11. napján kelt közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

A **Tervező és Építő Zrt.** 7981 Tótszentgyörgy Fő Út 50/A. Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2023. június 5. napján kelt közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

A **Kiss Épületgépész Kft.** 7090 Tamási Tóvölgy Utca 4. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

A **Platán Építőipari és Szolgáltató Kft.** 7624 Pécs Hungária Út 14. C. ép. I. em. 17. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

3.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft.** 1139 Budapest Béke Tér 7. Ajánlattevő adta, ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

A **V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft.** 1139 Budapest Béke Tér 7. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

4.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: SÁNDOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7822 Nagyharsány Kossuth Utca 10.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Praktistar Kft. 7630 Pécs Iparsziget út 15/1.

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Szedibau Építőipari Kft. 7751 Szederkény Ifjúság Utca 36.

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: BEST CONTRAST 75 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7627 Pécs Pósa L. U. 25.

5.) Figyelemmel arra, hogy a **V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft.** 1139 Budapest Béke Tér 7. Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének az eljárás eredményes lezárását és a **V-K Elektrocom Villamossági és Építőipari Kft.** 1139 Budapest Béke Tér 7. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.

.....
Müller Attila

.....
Geresics Krisztina

.....
Dr. Turi Ákos

Bíráló Bizottság tagja

Bíráló Bizottság elnöke

Bíráló Bizottság tagja